



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-2726/2022-7

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**P R E S U D A**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, iz Zagreba, Vladimira Filakovca 13, OIB 68860828547, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. iz Zagreba, Zadarska 77, OIB 40302320266, AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77, OIB 85555010733 i SINIŠE JOSIPA PAVLINIĆA, vl. obrta MALDI iz Zagreba, Žagarova 7, OIB 12924583958, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 20. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 12. listopada 2022.

**r i j e š i o j e**

Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnih vjerovnika Maslinovi Dvori d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Josipa Pavlinića, vl. obrta Mald i te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 20. svibnja 2022.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud odbio zahtjeve vjerovnika Amre Barjaktarević Merkaš i Maslinovi dvori d.o.o. od 16. svibnja 2022. za ukidanje odluka skupštine vjerovnika koje su donesene na skupštini vjerovnika 16. svibnja 2022., a koje su pobliže navedene u izreci tog rješenja. Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17) jer je ocijenio da odluke koje su vjerovnici donijeli na skupštini vjerovnika od 16. svibnja 2022. nisu protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli Maslinovi dvori d.o.o., Amra Bajraktarević Merkaš i Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Mald i. Žalitelj Maslinovi dvori d.o.o. žalbom pobija prvostupanjsko rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj smatra da su donesene odluke suprotne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika te navodi da svi vjerovnici ovog stečajnog postupka imaju ovlaštenja odbora vjerovnika jer je ukupan broj stečajnih vjerovnika četiri; zbog

navedenog, taj žalitelj smatra da svi vjerovnici imaju po jedan glas (članak 101. stavak 6. Stečajnog zakona) neovisno o tome koliko prava glasa imaju na skupštini. Žalitelj navodi koje je postupke stečajni dužnik pokrenuo protiv (kao tuženika) B2 Kapital d.o.o. te smatra da ishod svakog od tih postupaka ima utjecaja i na stečajnog vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. na kojeg su prenesene tražbine B2 Kapital d.o.o. prema stečajnom dužniku. Žalitelj navodi tijek stečajnog postupka te ističe da je skupština vjerovnika zakazana zaključkom od 4. svibnja 2022., to jest nakon proteka više od četiri mjeseca od kada je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić podneskom od 23. studenoga 2021. predložio njeno sazivanje, a što je protivno odredbi članka 104. stavka 2. Stečajnog zakona. Osim toga, žalitelj smatra kako nije logično da sud naknadno donosi odluke o zahtjevima i prijedlozima vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika te da sud nije cijenio da isprava (ugovor o cesiji) kojom se društvo Podsused nekretnine d.o.o. aktivno legitimira krivotvorina. Nadalje, žalitelj smatra da je sukladno odredbama članka 228. Stečajnog zakona trebala biti održana posebna skupština koja nije održana u zakonskom roku unatoč tome što su Maslinovi dvori d.o.o., Amra Bajraktarević Merkaš i Siniša Josip Pavlinić podnijeli obrazloženi prijedlog za održavanjem posebne skupštine vjerovnika. Žalitelj posebno ukazuje na to da se postupak pod poslovni brojem P-11296/19 vodi povodom brisovne tužbe upisanih založnih prava u korist društva B2 Kapital d.o.o. (i to protiv tog društva), pa će okončanje tog spora utjecati na to da bi Podsused Nekretnine d.o.o. (na kojeg je prenesena tražbina osigurana založnim pravom) mogao raspolagati razlučnim pravima u stečajnom postupku. Žalitelj predlaže da se ukinu sve odluke skupštine vjerovnika od 16. svibnja 2022. jer iste nisu u zajedničkom interesu vjerovnika.

Žalitelj Amra Bajraktarević Merkaš prvostupanjsko rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj ističe da je vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. svoju tražbinu temeljio na krivotvorenoj ispravi te ističe da je odluka skupštine vjerovnika donesena preglasavanjem tog vjerovnika u odnosu na sve ostale vjerovnike. U žalbi žalitelj detaljno obrazlaže zbog čega smatra da se radi o krivotvorenoj ispravi te da je i stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić dostavio krivotvorenu poslovnu dokumentaciju – financijske izvještaje za 2021. godinu čime je obmanuo sud, vjerovnike i Ministarstvo financija, Poreznu upravu. U nastavku žalbe žalitelj u bitnom ponavlja identične navode iz žalbe društva Maslinovi dvori d.o.o., a koji se odnose na to da odluke nisu u zajedničkom interesu svih drugih vjerovnika (osim Podsused nekretnine d.o.o.). Žalitelj predlaže preinačiti pobijano rješenje.

Žalitelj Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Mald i također žalbom pobija prvostupanjsko rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj u žalbi u bitnom ponavlja žalbene navode iz žalbi Maslinovi dvori d.o.o. i Amre Bajraktarević Merkaš te predlaže da se preinači pobijano rješenje na način da se ukinu sve odluke skupštine vjerovnika.

Dana 24. lipnja 2022. stečajni vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Mald i su podnijeli odgovor na žalbu vjerovnika Amre Bajraktarević

Merkaš u kojem smatraju tu žalbu osnovanom te predlažu da sud preinači pobijano rješenje.

### 3. Žalbe vjerovnika nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje temeljem odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

4. Iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj 18. ožujka 2022. stečajnom sucu podnio izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima (str. 3614.-3617. spisa) i izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u razdoblju od 3. veljače 2022. do 17. ožujka 2022. (str. 3618.-3627. spisa), a 3. svibnja 2022. je podnio novo izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u razdoblju od 3. veljače 2022. do 2. svibnja 2022. (str. 3830.-3840. spisa) nakon čega je prvostupanjski sud zaključkom poslovni broj St-3082/19 od 4. svibnja 2022. sazvao skupštinu vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom Jankomir nekretnine d.o.o. u stečaju za dan 16. svibnja 2022. (str. 3841.-3842. spisa). Nakon toga su (ovdje) žalitelji podnosili podneske u kojima su zahtijevali otkazivanje skupštine vjerovnika, no 16. svibnja 2022. održana je skupština vjerovnika, a što je vidljivo iz Zapisnika s te skupštine (str. 3934-3942. spisa). Na toj su skupštini prisustvovali stečajni vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o. kojeg je zastupala zastupnica po zakonu Sandra Evačić, Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Maldi i Podsused nekretnine d.o.o. (po punomoćniku odvjetniku Nikoli Remenar).

Nadalje, iz zapisnika s tog ročišta proizlazi da je skupština vjerovnika donijela sve predložene odluke većinom glasova (prema zbroju iznosa tražbina stečajnih vjerovnika) i to tako da je za sve predložene odluke glasovao vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. (čija tražbina iznosi 60.916.543,00 kn), dok su preostali vjerovnici glasovali protiv predloženih odluka (s time da je prilikom odlučivanja o prihvatanju izvješća stečajnog upravitelja stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš odbila glasovati). Međutim, upravo zbog toga što je ukupan zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv predloženih odluka iznosi 239.242,92 kn, sve donesene odluke skupštine vjerovnika su donesene potrebnom većinom glasova iz članka 105. stavka 2. Stečajnog zakona. Nakon što su odluke skupštine vjerovnika donesene, vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš i Maslinovi dvori d.o.o. su na skupštini vjerovnika predložili da se ukinu te odluke smatrajući da su one suprotne zajedničkim interesima vjerovnika, da je izvješće stečajnog upravitelja manjkavo i nepotpuno s netočnim podacima te predstavlja svjesnu obmanu suda i vjerovnika radi pogodovanja društvu Podsused nekretnine d.o.o. dok je vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. nadodao da su odluke zahvaćene sukobom interesa vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. koji je

dao izjavu o miješanju u svim postupcima na strani tuženika B2 Kapital d.o.o. (str. 3942. spisa). Na temelju navedenog, prvostupanjski je sud donio pobijanu odluku

5. Prethodno, ovaj sud skreće pozornost prvostupanjskom sudu da je stečajni upravitelj još u svom podnesku od 21. veljače 2022. kojim se je očitovao na ranije navode stečajnih vjerovnika Amra Bajraktarević Merkaš, Siniše Josipa Pavlinića i Maslinovi dvori d.o.o. na str. 3608. spisa, između ostaloga naveo: „Prije svega skrećem pozornost naslovu na ponašanje stečajnih vjerovnika u postupku koji obijesnim podnošenjem razno raznih prigovora i prijedloga, reciklirajući jedne te iste neistinite i promašene navode i optužbe, onemogućuju nesmetan rad tijela stečajnog postupka te nanose štetu stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima. Stečajni vjerovnici su od otvaranja stečajnog postupka do danas zatražili razrješenje dva stečajna upravitelja te izuzeće stečajnog suca, podnijeli ukupno preko trideset žalbi, prijedloga i zahtjeva, a koji su apsolutno svi pravomoćno odbijeni ili odbačeni, iz čega se jedino može zaključiti kako stečajni vjerovnici obijesnim podnošenjem očigledno neutemeljenih prigovora i prijedloga pokušavaju vršiti nedopušteni pritisak na tijela stečajnog postupka, a s ciljem da ih natjeraju na poduzimanje radnji, odnosno donošenje odluka koje bi bile u njihovom vlastitom interesu, a ne u interesu stečajnog dužnika, što nesporno predstavlja zlouporabu procesnih ovlaštenja.”

Nadalje, iz spisa proizlazi da su navedeni stečajni vjerovnici i nakon tog podneska stečajnog upravitelja podnosili prijedloge poput zahtjeva za otkazivanje skupštine vjerovnika (str. 3844.-3849. spisa), zahtjeva za razrješenje stečajnog upravitelja „radi krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije i zlouporabe položaja i ovlasti” (str. 3885.-3888. spisa) i zahtjeva Maslinovih dvora d.o.o. „za bezodgodno donošenje odluke suda o odbacivanju prijedloga stečajnog upravitelja o unovčenju nekretnina” (str. 3894.-3898. spisa). Osim toga, iz zapisnika sa skupštine vjerovnika održane 16. svibnja 2022. proizlazi da je sud upozorio nazočne vjerovnike da je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku te može izreći novčanu kaznu osobi koja teže zluporabi prava koja joj pripadaju u postupku (str. 3935. spisa). Međutim, unatoč tom upozorenju suda, stečajni upravitelj je na upit vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš morao odgovoriti da se zadnje njegovo izvješće odnosi na razdoblje od 3. veljače 2022. do 2. svibnja 2022. premda je i iz tog izvješća sa str. 3830. spisa jasno vidljivo o kojem se razdoblju radi, a k tome i iz zajedničkog podneska vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o., Siniše Josipa Pavlinića, vl. obrta Mald i Amre Bajraktarević Merkaš sa str. 3844. spisa je vidljivo da su oni upoznati s tim izvješćem. Premda je sud na skupštini vjerovnika upozorio nazočne da će svaki pokušaj odnosno traženje da se ponovno unesu u zapisnik već izneseni prijedlozi, zahtjevi i stavovi u ranijim podnescima ocijeniti kao tešku zlouporabu prava i pokušaj ometanja rada suda (str. 3935. spisa), pojedini vjerovnici su ignorirali to upozorenje suda – tako na primjer, Amra Bajraktarević Merkaš je izjavila da na izvještajnom ročištu „nisu donijete odluke važne za tijek daljnjeg stečajnog postupka kako je to već ranije navela u podnescima”(str. 3936. spisa).

S obzirom na navedeno, ovaj sud sukladno odredbi članka 10. stavka 5. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona sumnja u to da su vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o., Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Mald i Amra Bajraktarević Merkaš, kao osobe koje sudjeluju u stečajnom postupku, teže

zloporabile prava koja im u postupku pripadaju pa stoga ovim putem nalaže prvostupanjskom sudu da provjeri je li takva zloporaba počinjena i da o tome obavijesti ovaj sud prema članku 10. stavku 6. istog Zakona u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona. Ukoliko sud prvog stupnja ocijeni da su navedeni vjerovnici teže zloporabili prava u postupku, prilikom odmjeravanja visine novčane kazne uzet će u obzir njihovo cjelokupno ponašanje tijekom dosadašnjeg stečajnog postupka, a ne samo podnesene podneske koje je u ovoj odluci naveo drugostupanjski sud i postupanje tih vjerovnika na skupštini vjerovnika od 16. svibnja 2022.

Podredno, ovaj sud napominje da iz zapisnika skupštine vjerovnika proizlazi da su pojedini vjerovnici višekratno upadali sucu u riječ, no, stečajni sudac ih je samo upozoravao (str. 3936. i 3937. spisa) umjesto da je primijenio i druge mjere sukladno članku 318. stavku 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

6. Odredbom članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Prema tome, iz navedene zakonske odredbe proizlazi da stečajni sudac može ukinuti odluku(e) skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika i to, između ostalog, na prijedlog stečajnog vjerovnika koji nije vjerovnik nižeg isplatnog reda.

Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da sve odluke donesene na skupštini vjerovnika od 16. svibnja 2022. nisu protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Naime, u odnosu na odluku skupštine vjerovnika kojim se prihvaća izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima od 18. ožujka 2022. te izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 3. svibnja 2022., prvostupanjski sud pravilno smatra da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić svojim odgovorima na pitanja suda i vjerovnika na skupštini vjerovnika odgovorio na pitanja koja su u vezi s navedenim izvješćima te da je time otklonio eventualno nejasnoće koje su stečajni vjerovnici imali u vezi s tim izvješćima. Osim toga, premda su vjerovnici Amra Barjaktarević Merkaš i Maslinovi dvori d.o.o. smatrali da je izvješće stečajnog upravitelja manjkavo i nepotpuno s netočnim podacima te „predstavlja svjesnu obmanu suda i vjerovnika”, ti vjerovnici na skupštini vjerovnika nisu ukazali na konkretne nedostatke i netočnosti u izvješćima stečajnog upravitelja. Jednako tako, premda je i vjerovnik Siniša Josip Pavlinić izjavio da u financijskom izvješću ima nedostataka i manipulacija, niti taj stečajni vjerovnik na skupštini vjerovnika nije ukazao (niti dokazao) konkretne nedostatke i manipulacije; naprotiv, stečajni upravitelj je izjavio da je jedina manipulacija u ovom postupku od strane vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. jer je izdan račun za usluge koje nisu izvršene, a na temelju kojeg računa je nastala obveza plaćanja poreza u iznosu od 665.000,00 kn zbog kojeg vodi upravni spor. Osim toga, (ovdje) žalitelji su i podneskom od 17. svibnja 2022. (dakle, nakon održane skupštine vjerovnika) podnijeli „zahtjev za bezodgodno donošenje odluke po zahtjevu vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 16. svibnja 2022. (str. 3945.-3951. spisa), a u tom su zahtjevu također iznosili

neosnovane tvrdnje kojima su nastojali postići ukidanje odluke skupštine vjerovnika o prihvatanju izvješća stečajnog upravitelja – tako su oni na primjer, tvrdili da nema analize mogućnosti izrade i provedbe stečajnog plana premda je stečajni upravitelj na skupštini vjerovnika jasno naveo da analize i projekcije nije dostavio jer nije postojala odluka skupštine o izradi stečajnog plana (što je točno; prema članku 107. stavku 1. točki 4. Stečajnog zakona skupština vjerovnika je ovlaštena naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnog plana), odnosno (ovdje) žalitelji su tvrdili da su izvješća stečajnog upravitelja manjkava jer nije dostavljen ugovor o računovodstvenim uslugama s društvom Fiscalis d.o.o. premda je stečajni upravitelj na skupštini vjerovnika obavijestio vjerovnike da je prema tom ugovoru ugovoren mjesečni iznos naknade od 500,00 kn (uvećan za porez na dodanu vrijednost) s time da se dodatno naplaćuje sastavljanje godišnjih financijskih izvješća.

U odnosu na odluke o nastavku/okončanju parničnih postupaka za koje je odlučeno da će se okončati, ovaj sud napominje da iz izvješća o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima sa str. 3625.-3626. spisa kao i iz (kasnijeg) izvješća o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima sa str. 3838.-3839. spisa proizlazi da stečajni dužnik (kao tužitelj) vodi sporove protiv trgovačkog društva B2 Kapital d.o.o. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojevima P-2857/18 (tužba radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13. lipnja 2016.), P-818/19 (tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom) i P-108/22 (tužba radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim), kao i postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-11296/19 (brisovna tužba kojom se pobija zakonitost upisa prijenosa založnog prava na nekretninama tužitelja – u tom postupku Općinski građanski sud u Zagrebu je donio pravomoćnu odluku kojom se oglasio stvarno nenadležnim i da predmet ustupa Trgovačkom sudu u Zagrebu). Premda su vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o., Amra Barjaktarević Merkaš i Siniša Josip Pavlinić prema službenoj bilješci sa str. 3943. spisa (sačinjenoj sukladno članku 126. stavku 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona) na skupštini vjerovnika izjavili da vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. svojim pravom glasa od 99,6% obustavlja parnične postupke u kojima je umještač na strani tuženika, sud prvog stupnja pravilno smatra ni odluke suda o obustavi tih postupaka nisu protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Naime, iz presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2857/18 od 1. srpnja 2019. sa str. 3415.-3424. spisa proizlazi da (ovdje) stečajni dužnik smatra da je Ugovor o prijenosu prenesenih plasmana od 13. lipnja 2016. (koji zapravo predstavlja ugovor o kupoprodaji plasmana) ništetan iz razloga jer je protivan članku 150. Zakona o kreditnim institucijama, no prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev smatrajući da prodavatelj može pod određenim uvjetima sklopiti takav ugovor te da odredbe članka 150. stavaka 2. i 3. Zakona o kreditnim institucijama (u nedostatku tih uvjeta) zabranjuju samo prodavatelju da sklopi takav ugovor pa zbog toga predmetni ugovor nije ništetan u smislu članka 322. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima već prodavatelj odgovara za prekršaj prema članku 360. točki 47. Zakona o kreditnim institucijama. Prema tome, premda je protiv te presude podnesena žalba o kojoj nije odlučeno uslijed prekida tog postupka zbog nastupa pravnih posljedica otvaranja stečaja, stečajni vjerovnici nisu naveli razloge zbog kojih smatraju da bi predmetni postupak trebalo nastaviti dalje voditi odnosno razloge zbog kojih smatraju da bi

stečajni dužnik (povodom ranije podnesene žalbe) uspio u tom postupku. Osim toga, a kako je i stečajni upravitelj naveo još u svom podnesku od 2. prosinca 2021. sa str. 3414. spisa u slučaju negativnog ishoda (i) u tom sporu potrebno je snositi daljnje troškove odvjetnika koji, s obzirom na vrijednost predmeta spora, mogu znatno premašiti iznos od 500.000,00 kn koji predstavlja trošak stečajne mase. Zbog toga, nastavak tog postupka nije u interesu stečajnih vjerovnika odnosno argumentum a contrario odluka o okončanju tog postupka jeste u interesu stečajnih vjerovnika.

Jednako tako, budući da stečajni vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. nije stranka u postupcima koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojevima P-818/19 i P-108/22, kao ni u postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-11296/19, upitno je hoće li zbog odredbe članka 195. stavka 2. Zakona o parničnom postupku odluke u tim predmetima biti donesene u odnosu na tuženika B2 Kapital d.o.o. ili na društvo Podsused nekretnine d.o.o. zbog čega je upitno (zbog subjektivnih granica pravomoćnosti) hoće li te odluke biti od utjecaja na tog stečajnog vjerovnika. Međutim, neovisno od navedenog, ni jedna od tih parnica se ne vodi radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. – o tome se vode parnice kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojevima P-115/22 i P-126/22 u kojima će se odlučiti i o svim osnovama osporavanja tražbine tog vjerovnika kao i one koje su se odnosile na društvo B2 Kapital d.o.o. koje je Ugovorom o cesiji svoju tražbinu prema stečajnom dužniku prenijelo na Podsused nekretnine d.o.o.. Zbog navedenog, ni odluka skupštine vjerovnika o okončanju tih postupaka koji su se vodili do dana otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Jankomir nekretnine d.o.o. u stečaju nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a što pravilno smatra i prvostupanjski sud; pri tome, u konkretnom slučaju je neodlučno to što je skupština vjerovnika odluku o okončanju tih postupaka donijela zapravo glasovima samo stečajnog vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o.

Slijedom navedenog, sve žalbe stečajnih vjerovnika je valjalo odbiti kao neosnovane i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, a na temelju odredbe članka 368. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 12. listopada 2022.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb312-c415b**

Kontrolni broj: **05fb8-4184c-78cc4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.